

XLVIII Legislatura

DIVISIÓN PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1794 de 2018

Carpeta Nº 1615 de 2016

Comisión Investigadora sobre posibles actos de inteligencia del Estado, violatorios de la normativa legal y constitucional, llevados a cabo por personal policial o militar desde 1985 a la fecha

---

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 4 de junio de 2018

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Gerardo Núñez, Presidente y Gerardo Amarilla, Vicepresidente.

Miembros: Señores Representantes Felipe Carballo, Darcy de los Santos, Luis Gallo Cantera, Iván Posada, Carlos Rodríguez Gálvez, Eduardo José Rubio y Tabaré Viera Duarte.

Denunciante: Señor Representante Luis Puig.

Invitados: Señores Igor Federico Martínez, Coronel Walter García y Capitán de Navío Óscar Dourron.

Secretaria: Señora María Eugenia Castrillón.

Prosecretario: Señor Manuel Nande.

=======II=======

SEÑOR PRESIDENTE (Gerardo Núñez Fallabrino).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Esta Comisión investigadora da la bienvenida al señor Igor Federico Martínez y agradece su participación.

Como su nombre lo indica, esta Comisión tiene como propósito investigar los actos de inteligencia de las distintas agencias que trabajan en esa materia en nuestro país. Queremos hacer algunas preguntas al señor Martínez al respecto.

Antes de continuar, solicito al vicepresidente de la Comisión, diputado Gerardo Amarilla, que asuma la Presidencia.

(Ocupa la Presidencia el señor representante Gerardo Amarilla)

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- Quiero comenzar preguntando al señor Martínez a qué se dedica actualmente.

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Al comercio. Tenemos una inmobiliaria.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿Usted es escribano?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Sí; jubilado.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿Militó en filas del Partido Comunista o en alguna organización del Frente Amplio, de izquierda?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Sí. Cuando fui estudiante milité en la federación de estudiantes; posteriormente, en algún momento, en el Partido Comunista, y también participé en la creación y constitución del Frente Izquierda de Liberación.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿En qué área se desempeñaba en la militancia del Partido Comunista?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Era una militancia general, en ningún sector específico.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿En ningún frente de trabajo?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- No.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿Trabajó en las finanzas del Partido?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Ocasionalmente, en algún momento.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿Usted estuvo preso durante la dictadura?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Preso, no; detenido, tres veces.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿Puede especificar dónde?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- La primera, en forma más o menos imprecisa; la segunda, en dependencias de información e inteligencia y, la tercera, en la Prefectura Nacional Naval.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿Trabajó en alguna empresa transnacional, en alguna fundación u organización no gubernamental?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- No; en ninguna transnacional. Creo que tampoco en ninguna ONG. No sé a qué viene la pregunta específicamente.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- Pregunto en general.

¿Usted sabe por qué está citado a esta Comisión?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- No; no tengo la menor idea.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- Le voy a contar. En el rollo 858 del archivo Berruti, que estamos analizando, aparece un memorándum de Inteligencia elaborado por el Departamento III, en el que se establece que usted colaboraba…

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- ¿Cómo?

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- Se establece que usted era un agente de la Policía infiltrado en el Partido Comunista y que, luego, en 1988, los militares -la Dirección General de Información de Defensa- lo fueron a visitar para hacerle una propuesta de trabajo en esa Dirección.

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Perdón, ¿entendí bien? ¿En 1988?

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- Sí.

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Ni la menor idea. El informe al que usted hace referencia, ¿tiene firmas o no tiene firmas? ¿Qué era el Departamento III? ¿De inteligencia? ¿Policial?

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- No; estamos hablando de inteligencia militar. Es el Memorándum de Inteligencia Nº 032, Departamento III (OP)/88. Si quiere, leo una parte, para que usted pueda comentarlo. Dice lo siguiente: “El día 25 de abril de 1988 concurrieron al Estudio del Objetivo dos Jefes del Departamento III a la hora 15:00 como había sido convenido. Se pasó al despacho del Objetivo y luego de las presentaciones y una corta conversación informal, se le dio la contraseña 'Venimos de parte de Jackson', manifestándole de inmediato que tendríamos que conversar fuera del Estudio, invitación que aceptó para el día 26 a las 15:00 horas, se debía concurrir al Estudio y de allí se saldría para un bar a conversar. El día 26 de abril de 1988 se concurre al Estudio como estaba acordado. El Objetivo no se encuentra, manifestando la secretaria que 'El Escribano hasta las 16:30 hs. se encuentra ocupado fuera del Estudio con un cliente'. A la hora 16:30 se entabla una conversación telefónica con el Objetivo y este manifiesta la imposibilidad de poder ser ese día el encuentro, quedando fijado el mismo para el día 27 de abril a las 16:00 horas en el bar La Pasiva de la calle Sarandí esquina Juan Carlos Gómez. El día 26 de abril de 1988, próximo a la hora 18:00 se recibe la información de que el Objetivo era un formal Agente de la Policía y que era manipulado por […] Alem GARCÍA (D.N.I). Ante esta información confirmada se resuelve concurrir al encuentro el día 27 para dejar sin efecto la operación de reclutamiento del Objetivo”.

Más adelante, en los comentarios personales del agente que elabora este informe, se señala: “Personalmente creo que esta Agencia no tendría que haber perdido a este Agente debido a que contiene información importante sobre las finanzas del Partido Comunista. El Objetivo se mostró vulnerable a presiones y si es necesario puede ser colaborador de esta Agencia […]. Recomiendo que se tenga en cuenta a Igor Federico Martínez como un potencial Agente para esta Agencia y realizar periódicos encuentros con él […]”.

Esto es lo que dice el informe.

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- La primera sensación que me produce es que algún funcionario tenía que decir algo sobre alguien y elaboró ese informe.

A partir de 1985, no tuve ningún contacto con ningún servicio policial ni militar, ni nada por el estilo, primero, porque yo no lo procuré y, segundo, porque no lo procuró nadie. No tengo la más mínima idea de a qué puede responder eso, excepto que del uso

de listados de gente se pudieran elaborar informes tendientes a justificar un cargo público; no sé. Realmente, no tengo la más mínima explicación para la existencia de ese informe.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- Usted dijo que después de 1985 no había tenido ningún contacto con servicios de inteligencia. Previamente, ¿los tuvo?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Sí; claro.

SEÑOR PRESIDENTE.- El objetivo de la Comisión son los actos de inteligencia desde 1985 a la fecha. Creo que la pregunta está fuera de ese plazo. El señor Martínez no tiene por qué responder.

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- No tengo ningún problema en responder la pregunta, si los ilustra en algo.

Lo relatado: en 1974 me secuestró el Ejército, en colaboración con inteligencia de la Policía. Eso duró unos catorce o quince días. Después, no recuerdo exactamente en qué año, apareció personal del Cuerpo de Fusileros Navales en nuestra casa, en Punta del Este, y me trajeron a Montevideo. Eso duró equis cantidad de tiempo; pocos días. El que participó en los interrogatorios fue un funcionario policial que después, en alguna oportunidad, apareció por la oficina, por nuestro estudio jurídico, con algún fin específico; no sé si para saber quién más estaba ahí, quién trabajaba, quién no trabajaba o no sé, concretamente, para qué finalidad.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿En algún momento le propusieron colaborar con inteligencia policial o militar?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Nadie.

SEÑOR NÚÑEZ (Gerardo).- ¿Por qué cree que está mencionado en este informe?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Lo dije: la única explicación que puedo encontrar para ese tipo de elaboración es que alguien está intentando realizar esa gestión o tiene que cumplimentar un determinado cupo de informes o de presupuestos de acciones para el futuro. No se me ocurre otra cosa.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- ¿Usted siempre trabajó como civil o alguna vez tuvo algún ingreso a la Policía o al Ejército?

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- No; en absoluto, por suerte.

SEÑOR NÚÑEZ FALLABRINO (Gerardo).- Siempre trabajó como civil.

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Sí, sí.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos mucho la presencia del señor Martínez en esta Comisión.

SEÑOR MARTÍNEZ (Igor Federico).- Quedo a las órdenes.

SEÑOR PRESIDENTE.- Gracias.

(Se retira de sala el señor Igor Federico Martínez)

(Ocupa la Presidencia el señor representante Gerardo Núñez)

(Ingresa a sala el coronel retirado Walter García)

——La Comisión tiene el agrado de recibir al coronel retirado Walter García, a quien le agradece su participación.

El objetivo de esta Comisión es investigar posibles actos de inteligencia policial o militar violatorios de la normativa legal y constitucional de nuestro país. Hemos invitado a distintos responsables de las direcciones de inteligencia policial y militar, a exministros, a ministros y, en esta última etapa, a distintos militares que tuvieron algún nivel de vinculación con agencias de inteligencia. Por es motivo lo invitamos a usted.

La propuesta consiste en darle la palabra, en una primera instancia, para que pueda explicar en qué consistían sus tareas, en qué año se hicieron, en qué Fuerza, para poder ir adentrándonos en la temática y hacer preguntas, si se entiende necesario.

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Soy coronel retirado de la Fuerza Aérea. Estuve en la Dinacia en el año 2006. En febrero de 2006 salió el boletín. Fui allí. Desempeñé el cargo de director de Administración y Personal. Estaba el general Berois. A él lo relevaban -se iba para Minas, a la División de Ejército IV-, y vino un capitán de navío -realmente no recuerdo el nombre-, que creo que venía de agregado en Estados Unidos.

Estuve muy poquito tiempo ahí. Yo me retiro por setiembre; así que estuve febrero, marzo, abril… Cuatro o cinco meses estuve allí. Me retiré antes de cumplir los cincuenta y cinco, que los cumplía en diciembre; me retiré antes.

Eso es lo que puedo contar.

Yo siempre estuve vinculado al vuelo: volando en la Fuerza Aérea o en aviación civil, en la Dinacia. Ahí fui al final de mi carrera. Estuve cuatro o cinco meses; desempeñé un cargo que no tenía nada que ver con inteligencia, y eso es lo que les puedo contar.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Cuál era el cargo?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Administración y personal, creo que se llamaba. Tenía la parte de personal y de contable.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Administración y personal de la Dinacia?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- De la Dinacia.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Qué personal había en ese momento? ¿Qué cantidad?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Tenía una compañía que dependía de mí, contable; también había un marino en contable y algunos más.

SEÑOR PRESIDENTE.- Usted administraba la parte de personal.

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Claro; personal y contable.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Usted recuerda la cantidad de funcionarios que prestaban servicios?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Realmente, no recuerdo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Una estimación.

SEÑOR GARCÍA (Walter).- No; no recuerdo.

SEÑOR PRESIDENTE.- La parte de administración tenía…

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Esos datos deben estar en forma oficial en boletines, o en documentos por el estilo del Ministerio de Defensa Nacional.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿La parte de administración también involucraba los aspectos de contabilidad?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Sí.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Usted recuerda, por ejemplo, si había algún monto destinado directamente para el pago de informantes o cómo se venía desarrollando eso anteriormente?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- No. Como dije, yo fui ahí. Y el jefe contable casi que se manejaba directamente con el general; no pasaba mucho por mí. Me informaban, por supuesto, ciertas cosas, pero…

SEÑOR PRESIDENTE.- Con el general, ¿a quién hace referencia?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Al general Berois, que cuando yo llegué ahí, estuvo un par de meses y, después, fue un capitán de navío, cuyo nombre no recuerdo. Como dije, contable se manejaba bastante directo con el jefe.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Con el jefe de la Dinacia?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Con el jefe de la Dinacia.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Desea hacer alguna consideración final?

SEÑOR GARCÍA (Walter).- Con respecto a la Comisión que ustedes integran, la verdad es que no estuve en nada relacionado con inteligencia. Creo que sé lo mismo que pueden saber ustedes a través de la información de los diarios. Estuve muy poco tiempo. Como dije, nunca estuve relacionado con el tema de inteligencia. Lamento, pero no.

SEÑOR PRESIDENTE.- Muchas gracias.

(Se retira de sala el coronel retirado Walter García)

——Vamos a proponer la convocatoria del doctor Iturria, ex ministro de Defensa Nacional, para la próxima sesión o la siguiente; de acuerdo con el calendario de trabajo que marcamos y con la prórroga aprobada por la Cámara de Representantes, el 18 del corriente será la última sesión.

Se va a votar.

(Se vota)

——Siete por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

Hay otro tema que quiero poner a consideración de la Comisión. Como saben, ya van dos veces que solicitamos a la Suprema Corte de Justicia el acceso al archivo Castiglioni. En una primera etapa, la respuesta que se nos dio tenía que ver con que estaba en la etapa de presumario, a estudio, y se manejaba bajo reserva. Luego de que pasó el año, es decir, el plazo que está estipulado legalmente para el acceso a los casos que están bajo la etapa de presumario, la Comisión volvió a solicitar este acceso al archivo, amparada, precisamente, en la ley que así lo estipula. Hasta el momento no hemos tenido ninguna respuesta. Lo quiero poner a consideración porque lo compartí con los compañeros de la bancada que integro, lo analizamos de manera conjunta, y entiendo que es un elemento de preocupación que no se esté dando toda la información necesaria para que el trabajo de esta Comisión se desarrolle de acuerdo con los objetivos que marcó la Cámara de Diputados.

SEÑOR POSADA (Iván).- ¿Cuál fue la respuesta de la justicia?

SEÑOR PRESIDENTE.- Formalmente, ninguna. No hemos tenido ninguna respuesta aún. Se hicieron comunicaciones por vía de la Secretaría para consultar en qué situación estaba la solicitud, pero no hemos recibido de manera oficial respuesta respecto al pedido que realizamos.

SEÑOR POSADA (Iván).- Quizá por un tema formal, sería conveniente elevar esta propuesta al pleno y que este vote la solicitud. De alguna manera puede escudarse en que no hay una comunicación formal. Esta es una comisión asesora de la Cámara de Diputados. Por lo tanto, yo diría que como comisión asesora promueva directamente una solicitud de información formal de parte de la Cámara de Diputados.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se va a votar la propuesta del señor diputado Posada. (Se vota)

——Nueve por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad. Pedimos a Secretaría que haga una copia de la solicitud para todos los integrantes de la Comisión. (Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

(Ingresa a sala el capitán de navío Óscar Dourron)

——La Comisión tiene el gusto de recibir al capitán de navío Óscar Dourron. Esta Comisión tiene como objetivo investigar posibles actos de inteligencia de Estado violatorios de la normativa legal y constitucional llevado a cabo por personal policial o militar de 1985 a la fecha. Como le indicamos a todos los invitados, esta Comisión ha invitado a ministros de Defensa Nacional y del Interior, ministros que se desempeñan actualmente, y directores de las distintas Direcciones de Inteligencia Militar y Policial; en una última etapa hemos comenzado a invitar a militares que se desempeñaron en alguna de las Direcciones de Inteligencia Militar o de las Agencias. Es por eso que en este caso lo hemos invitado a usted y, como también se lo mencionamos al conjunto de los invitados, la propuesta de trabajo radica en que nos cuente en qué consistían las labores que desarrolló vinculadas al tema de la inteligencia. Luego, si hay consideraciones o preguntas por parte de los legisladores, se hará lugar a las consultas.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Fue muy genérico cuando habló de inteligencia de Estado. ¿A qué se refiere cuando habla de violatoria de la Constitución? Conozco la Constitución de la República.

SEÑOR PRESIDENTE.- En el caso de que se haya comprobado espionaje, por ejemplo.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Entonces, no tengo ninguna cuestión de ese estilo. Simplemente, le puedo decir dónde desempeñé servicios, y de eso no hice nunca nada.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Dónde desempeñó servicios?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- En la Secretaría de Inteligencia Naval, en el Servicio de Inteligencia Naval, en la Segunda División de Inteligencia Naval, desde 1994 a 1998. Fui oficial de Inteligencia.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿En qué consistían las labores que usted desempeñaba allí?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Las labores de inteligencia propiamente dicha, no incluye espionaje en ningún momento.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Cuáles son?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Análisis de información, conclusiones e informes a la cadena de mando.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Sobre qué temas se desarrollaban las operaciones? ¿Cuáles eran los temas específicos en los cuales ustedes trabajaban?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Argentina, Brasil, Armada, Marina, Estados Unidos; todo lo que tuviera que ver con la Marina.

SEÑOR PRESIDENTE.- Me refiero a temas, no países.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Sí, temas.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Cuáles son los temas en los que trabajaban respecto a Argentina, Estados Unidos, Brasil, la Armada? ¿Cuáles son los temas?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No sé si tiene autorización para conocerlo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo le pregunto y usted elige si responde o no.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Le estoy respondiendo bien. Los temas que se trabajaban eran de inteligencia, análisis de información, pública y abierta disponible en redes.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Sobre qué temas se desarrollaban las operaciones?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Por ejemplo, cuando se fue a las misiones de paz en Camboya me pidieron un análisis de situación, o cuando se fue a la misión en Angola, respecto a cómo estaba el país, cuáles eran las relaciones y todo lo que tenía que ver con la Marina entre 1994- 1998.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Qué instrumentos tecnológicos poseían para desarrollar estas tareas?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- La Red Chasque, que era la red primitiva, y la lectura de libros, diarios y revistas, todo público.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Los diarios y revistas son elementos tecnológicos para usted?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Eso es lo que teníamos en aquella época. Estoy hablando de 1994- 1998.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo me estoy refiriendo a si ustedes contaban con algún aparato para interceptar comunicaciones, por ejemplo.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Le repito: no. Le estoy hablando de fuentes abiertas. Y tecnológico es cualquier cosa; puede ser un cuchillo en el Neolítico o un diario en esta época. No había Internet disponible como hay en este momento.

SEÑOR PRESIDENTE.- O sea que el ciento por ciento de las actividades que ustedes desarrollaban en Inteligencia eran con fuentes abiertas.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Sí.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, ¿por qué usted no puede desarrollar los temas en los cuales se trabajaba?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Porque han pasado veinte años.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Y no se acuerda?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No.

SEÑOR RODRÍGUEZ GÁLVEZ (Carlos).- Agradecemos al invitado por comparecer ante la Comisión. Como decía el presidente, tenemos asignada la responsabilidad de investigar si existieron violaciones en las tareas de inteligencia, tanto militares como policiales, en eso que se puede entender como espionaje. En ese sentido, es muy importante saber si usted, como oficial de Inteligencia, recibió en algún momento de parte de los mandos superiores la orden de generar algún tipo de informe por fuera de lo que usted ha expresado, es decir, que no tuviera que ver con inteligencia estratégica, sino con algunas cuestiones más particulares vinculadas a personas, a partidos políticos, a

organizaciones sociales, a figuras del espectro político o institucional del país y no tanto a las tareas propias de la Inteligencia de la Armada vinculadas a la situación de determinados países o al relacionamiento de nuestro país con otros países hermanos. ¿En algún momento recibió órdenes vinculadas a realizar algún tipo de información o análisis sobre personas, partidos políticos, organizaciones sociales o figuras conocidas? Esa es la pregunta concreta, y reiteramos el agradecimiento por comparecer en la Comisión.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Reitero: ninguno de mis jefes participó de un acto que implicara espionaje. En el período en el que estuve tuve tres jefes distintos, y creo que la razón por la que se cambiaban tan rápido era porque no querían hacer nada de eso. Esto es de 1998, creo que yo vine por otra cosa también.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo quiero repreguntar, porque cuando estaba preguntando sobre los temas y usted estaba relatando los países sobre los cuales había trabajado, me respondió que no tenía claro si usted tenía autorización para que nosotros conociéramos esa información. Pero después cuando le hago la misma pregunta, usted me dice que no se acuerda. Entonces, quería preguntarle cuál es la verdadera razón: si usted no quiere compartir la información con la Comisión Investigadora o si, efectivamente, no se acuerda.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Si me acordara, se lo diría. Fui genérico y con certeza y honestidad digo lo que estoy diciendo. Son trabajos que llevan tiempo y desgaste, uno los termina y los entrega, y después empiezan otros trabajos. Si yo tuviera que recordar todo lo que hice en mi vida, sería imposible. Sé en lo que trabajé: en inteligencia exterior, no interior. Nunca trabajé en contrainteligencia, no fui formado para esa área, sino como oficial de inteligencia estratégica. Trabajé en esa área en la Armada y después trabajé en el Ministerio de Defensa Nacional.

SEÑOR DE LOS SANTOS (Darcy).- Reitero el agradecimiento por su presencia y testimonio en la Comisión.

Me quiero referir a algo que usted le respondía al diputado Rodríguez cuando hacía la consulta. Usted hizo una apreciación y me gustaría saber si hay algún lineamiento. Usted dijo que en el período en el que trabajó tuvo tres oficiales al mando y que fueron cambiando quizás por no querer llevar las directivas de que se realizaran tareas de espionaje sobre personalidades del mundo político…

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No fue lo que dije.

SEÑOR DE LOS SANTOS (Darcy).- Por eso le preguntaba. Entendí eso.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No fue lo que dije.

SEÑOR DE LOS SANTOS (Darcy).- Entonces le pediría la aclaración de la respuesta.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Había una compartimentación en la cual… yo no sé por qué, algunas cosas se me escapan del conocimiento. Yo tengo un nivel de conocimiento y lo otro lo puedo asumir. No sé por qué razón pero en esos cuatro años me cambiaron demasiadas veces de jefe. Son suposiciones, no puedo hablar de lo que pasó porque no lo sé.

SEÑOR DE LOS SANTOS (Darcy).- Lo que quería aclarar era si usted mantenía esa suposición de que, en función de que no se hicieron determinados trabajos, se había cambiado de jefe.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Sí, pero en ninguno de nuestros blancos u objetivos estaba lo que era interior, todo tenía que ver con el exterior.

SEÑOR PRESIDENTE.- Usted decía que hasta el año 1998 estuvo en inteligencia naval, y después comentó que a partir de esos dos años estuvo en el Ministerio de Defensa Nacional.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No dije eso. Dije que después estuve en el Ministerio de Defensa Nacional en el año 2008. Son diez años después.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿En qué área estuvo en el año 2008?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Inteligencia.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿En la dirección?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- En la Dirección Nacional de Inteligencia Estratégica Militar.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Como director?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No. Primera cosa, no tengo la jerarquía y, segundo, soy de la Marina. Tiene que ser un contralmirante. Está escrito que tiene que ser de determinada jerarquía. Yo soy capitán de navío.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿En qué área específica y en qué departamento se desenvolvió?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- En inteligencia.

SEÑOR PRESIDENTE.- Inteligencia es todo. Yo le estoy preguntando en qué departamento.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No, inteligencia no es todo. Hay un departamento de inteligencia interior y otro departamento de inteligencia exterior. Yo trabajé en esos dos.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿En cuáles?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Inteligencia exterior e inteligencia interior. Después hay más departamentos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Y en inteligencia interior, ¿cuáles eran los temas que abordaban?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Todos los factores que tienen que ver con el poder del Estado.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Cuáles son los factores del poder del Estado de acuerdo a la lógica de trabajo de la dirección?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Tiene que ver con lo psicosocial, militar, política, pero son varios los factores que se vinculan a todo eso.

SEÑOR PRESIDENTE.- Y dentro del campo político, ¿qué analizaban?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- La actividad de acuerdo a la información que había en prensa en los partidos políticos.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Y en el campo militar había algún partido político, alguna organización?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No se llevaba esa parte, sino la parte con los países vecinos, el vínculo, durante el Gobierno del presidente Vázquez y el del presidente Mujica.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo estoy preguntando de acuerdo al campo militar, cuáles eran los temas que abordaban en cada uno, porque no sé si usted sabía que previo al año 2005, de acuerdo a los informes que nosotros tenemos -los archivos de la DGID y de la Dinacie- estaban organizaciones sociales, partidos políticos, que eran -supongo- para inteligencia un enemigo a derrotar.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Nunca hemos manejado el término enemigo de la manera en que lo está manejando usted en el período en el que yo estuve.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo no estoy hablando de su período, sino de cómo ocurría antes. Incluso eso está catalogado, en estos archivos, como los factores de riesgo. Se habla sobre los factores de desestabilización y ahí hay varias organizaciones sociales y partidos políticos. Lo que le preguntaba era justamente si en la época en la que usted estuvo, en el campo militar estaban integradas organizaciones sociales o partidos políticos.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No, de ninguna manera.

SEÑOR PRESIDENTE.- Y en el campo psicosocial, ¿cómo combinaban la información que venía del campo político?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- La información llegaba de fuentes abiertas -no teníamos ningún otro sistema que no fuera Internet y revistas, lecturas y demás- ; se veía cómo iban desarrollándose los eventos y se le informaba al ministro de Defensa Nacional y al presidente, que eran los destinatarios de la información que nosotros producíamos.

Dentro del trabajo que nosotros hicimos de asesoramiento a Presidencia están algunos hechos que ustedes conocen: cómo manejar el tema de UPM con Argentina, el reconocimiento del Estado de Palestina como tal y de la República Árabe Saharaui Democrática. Esas fueron algunas de las consultas. Dos por tres teníamos devoluciones del presidente Mujica sobre lo que estábamos haciendo; nos daba directivas de lo que se hacía y se hacía lo que estaba ordenado por la cadena de mando, ya fuera por el ministro Huidobro o por el presidente Mujica. Yo estuve hasta el 2013.

SEÑOR VIERA DUARTE (Tabaré).- ¿Ustedes entonces tenían contacto directo con el presidente Mujica?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- La información llegaba a través del ministro pero nos dábamos cuenta de que leía el documento en base al retorno de la información, o cuando hacía algún comentario en prensa; personalmente jamás.

SEÑOR VIERA DUARTE (Tabaré).- Y esas eran todas solicitudes de investigación para la toma de decisiones del gobierno.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- Sí, la Dinacie siempre se dedicó a inteligencia estratégica, a tratar de que el Estado, ante la situación coyuntural que se desarrollara en el entorno… Pongamos el caso de que un día el presidente salió a hablar de las relaciones con Argentina e hicimos un informe del canal Martín García, por ejemplo el dragado, de las condiciones en las que se podía dar, de cómo ellos podían dragar el Emilio Mitre hasta donde quisieran, por el fondo que había. Lo que nos planteaban era… el ministro Eleuterio Fernández Huidobro, su preocupación en los últimos años, era todo lo que tuviera que ver con los aspectos medioambientales, del riesgo ambiental.

Por ejemplo, un día nos mandó estudiar qué pasaba si la cuenca del río Santa Lucía se contaminaba, cómo podíamos llegar a abastecer al 60% de la población en un caso supuesto o real de que se pudiera… analizando lo que pasaba en otro lado, cómo

podíamos… llegamos a la conclusión de poner potabilizadoras, las UPA o hacer todo un sistema de canales desde el Río de la Plata hasta Aguas Corrientes, como alternativa.

O sea, uno lee lo que pasa en el mundo y a veces hay que abrir el paraguas y prepararse para que no afecte.

O sea, la cuenca del Santa Lucía está contaminada. Entonces, si llega a ser un nivel o hay algún loco que tira contaminantes, ¿qué hacer?

Muchas veces, era a requerimiento lo que se hacía, pero siempre buscando el bien del Estado.

SEÑOR VIERA (Tabaré).- La posible presencia de terroristas o de miembros de organizaciones terroristas que estuvieran en el Uruguay y eso, ¿ustedes investigaban?

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No es que investigáramos. Nos pasaban información de que un *yihadista* o una persona vinculada a los Hermanos Musulmanes que pasaba por Uruguay, y lo registrábamos. Y si alguien nos decía con quién se reunía, lo registrábamos. Pero nosotros hacer seguimiento, no. Yo creo que hay una cuestión… El área de inteligencia se divide en dos partes: una parte que es contrainteligencia o todo lo que es seguridad, y la otra, de inteligencia propiamente, que es la que analiza información. Yo fui formado para ser oficial siempre de inteligencia, nunca fui formado para oficial de contrainteligencia. Nunca… ni siquiera estudié en la Escuela de Inteligencia del Ejército para ser exactos. Mi formación fue en Brasil, en la Secretaría de Asuntos Estratégicos como analista estratégico, y en eso me formé y con eso me he desempeñado en los nueve años que me desempeñé como oficial de inteligencia.

SEÑOR VIERA (Tabaré).- Nada más que preguntar. Gracias por su comparecencia.

SEÑOR PRESIDENTE.- Como decía el diputado Viera, le agradecemos la participación en la comisión.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No sé si quedó claro.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí.

SEÑOR DOURRON (Óscar).- No tengo otra cosa que poder aportar.

SEÑOR PRESIDENTE.- Muy bien.

Se levanta la reunión.

≠